ЗАТВЕРДЖЕНО
Рішенням вченої ради
НДІ інтелектуальної власності НАПрН України
від 27 січня 2026 року, протокол № 1

ВВЕДЕНО В ДІЮ
наказом директора
НДІ інтелектуальної власності НАПрН України
від 27 січня 2026 року № 11-к-а

Директор, голова вченої ради

_____Анатолій КОДИНЕЦЬ

ПОЛОЖЕННЯ

про організацію процедури захисту дисертації та присудження ступеня доктора філософії у НДІ інтелектуальної власності НАПрН України

в редакції, затвердженій рішенням вченої ради від 13.12.2023 р., протокол № 13 та веденій наказом директора від 13.12.2023 р. № 145-к-а,

зі змінами від 27.01.2026 р.

Київ – 2026

1. Загальні положення

1.1. Це Положення розроблене відповідно до Закону України «Про вищу освіту», Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 12 січня 2022 р. № 44, зі змінами (далі – Порядок) та інших нормативно-правових актів.

1.2. Положення розроблено з метою визначення організації процедури засідання разових спеціалізованих вчених рад Науково-дослідного інституту інтелектуальної власності НАПрН України (далі – Інститут) та захисту дисертацій здобувачами, зокрема й здобувачами ступеня доктора філософії поза аспірантурою, з урахуванням вимог, визначених у Порядку.

1.3. У цьому Положенні терміни вживаються у значенні, наведеному в Законі України «Про вищу освіту», в Порядку та інших нормативно-правових актах.

1.4. Це Положення набирає чинність з 27 січня 2026 року.

1.5. Визнати таким, що втратило чинність, Положення про атестацію здобувачів ступеня доктора філософії у Науково-дослідному інституті інтелектуальної власності НАПрН України (у редакції, затвердженій рішенням вченої ради від 13.12.2023 р., протокол № 13).

2. Вимоги до рівня наукової кваліфікації здобувача і підготовки дисертації

2.1. Дисертація повинна містити нові науково обґрунтовані результати проведених здобувачем досліджень, які виконують конкретне наукове завдання, що має істотне значення для певної галузі знань.

2.2. Дисертація у вигляді спеціально підготовленого рукопису має бути оформлена державною або англійською мовою, з урахуванням вимог щодо оформлення дисертації, передбачених наказами Міністерства освіти і науки України.

2.3. Обсяг основного тексту дисертації має становити 7,5 – 10,4 авторських аркушів (180 – 250 сторінок). Один авторський аркуш дорівнює 40 тис. друкованих знаків, враховуючи цифри, розділові знаки, проміжки між словами, що становить близько 24 сторінки друкованого тексту при оформленні дисертації за допомогою комп'ютерної техніки з використанням текстового редактора Word: шрифт – Times New Roman, формат А4, шрифт 14 кегль, інтервал 1,5. До основного обсягу дисертації не включаються: таблиці та ілюстрації, які повністю займають площу сторінки; додатки; список використаних джерел. Текст дисертації друкується, залишаючи поля таких розмірів: ліве – не менше 20 – 25 мм, праве – не менше 10 мм, верхнє – не менше 20 мм, нижнє – не менше 20 мм.

2.4. Наукові результати дисертації повинні бути висвітлені здобувачем не менше ніж у трьох наукових публікаціях, які розкривають основний зміст дисертації, вимоги до зарахування яких передбачені в пунктах 8 та 9 Порядку. Здобувач надає наукові публікації (або їх копії), а також перелік таких публікацій **(Додаток 1).**

2.5. Дисертація приймається до розгляду за умови дотримання здобувачем академічної доброчесності.

Для технічної перевірки готової до захисту дисертації на відсутність (наявність) академічного плагіату за допомогою комп'ютерної системи здобувач пише заяву **(Додаток 2)** та разом з електронним примірником дисертації, без списку використаних джерел та титульного аркушу, надсилає на адресу електронної пошти Інституту, із зазначенням назви листа **«Перевірка на академічний плагіат».** За результатами перевірки здобувач та науковий керівник (керівники) отримує звіт подібності, згенерованої комп'ютерною системою, після чого здобувач готує детальне письмове пояснення щодо всіх виявлених комп'ютерною системою текстових збігів із зазначенням відсотків більше 1,0%. У поясненні вказуються співпадіння, їх відсоток, здійснюється посилання на відповідну літературу та інші джерела, звідки взяті запозичення, надаються інші обґрунтовані пояснення. Пояснення підписується здобувачем, з зазначенням «Підтверджую, що відомості, викладені мною у цьому поясненні, є достовірними». Науковий керівник ознайомлюється з поясненням, звертаючи увагу на наявність, чи відсутність співпадінь, які є, чи можуть бути кваліфіковані як академічний плагіат в роботі, та ставить підпис. Пояснення додається до звіту подібності та є його невід'ємною частиною (далі разом – довідка про результати перевірки на академічний плагіат).

2.6. Стан підготовки дисертації здобувача до захисту визначається науковим керівником (або консенсусним рішенням двох керівників). Після технічної перевірки дисертації на відсутність (наявність) академічного плагіату за допомогою комп'ютерної системи, у разі готовності дисертації науковий керівник (керівники) готує (готують) висновок з оцінкою роботи здобувача у процесі підготовки дисертації та виконання індивідуального плану наукової роботи та індивідуального навчального плану. У висновку зазначається про актуальність роботи, науково обґрунтовані результати проведених здобувачем досліджень, теоретичне і практичне значення дослідження, відсутність (наявність) порушень академічної доброчесності, зокрема й академічного плагіату в дисертації, повноту викладення основних положень у публікаціях здобувача тощо. На висновку проставляється дата.

2.7. Не пізніше ніж протягом дев'яти місяців до завершення нормативного строку навчання за акредитованою освітньо-науковою програмою здобувач:

1) отримує довідку про виконання освітньо-наукової програми, оформлену за формою, затвердженою Міністерством освіти і науки України, і вказаний висновок наукового керівника (керівників);

2) звертається до структурного підрозділу (відділу) Інституту, що реалізує відповідну освітньо-наукову програму та/або здійснює підготовку здобувача (далі – профільний відділ), з письмовою заявою про отримання висновку про

наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації **(Додаток 3).**

2.8. До заяви здобувач додає такі документи:

- дисертацію в друкованому вигляді (один примірник) та електронній формі;
- наукові публікації (або їх копії), в яких висвітлено наукові результати дисертації;
- довідку про виконання освітньо-наукової програми (один примірник);
- висновок наукового керівника (керівників) (один примірник).

2.9. Якщо в дисертації використано ідеї або розробки, що належать співавторам, разом з якими здобувач має спільні наукові публікації, здобувач повинен відзначити такий факт у дисертації з обов'язковим зазначенням особистого внеску.

3. Публічна презентація здобувачем наукових результатів дисертації

3.1. З метою надання висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації не пізніше ніж через місяць з дня надходження заяви проводиться публічна презентація здобувачем наукових результатів дисертації та її обговорення на засіданні профільного відділу.

3.2. Організація проведення публічної презентації покладається на завідувача профільним відділом.

Завідувач пересилає електронний примірник дисертації співробітникам відділу для ознайомлення, пропонує за погодженням з науковим керівником експертів з числа науково-педагогічних або наукових співробітників цього відділу та/або запрошених докторів наук, докторів філософії (кандидатів наук) з даної галузі знань, які в подальшому можуть бути рекомендовані також і до складу разової ради як рецензенти.

Співробітники та експерти розглядають дисертацію та наукові публікації здобувача протягом 7 календарних днів з дня їх отримання та доповідають власні висновки на публічній презентації здобувачем наукових результатів дисертації.

3.3. На засіданні профільного відділу повинні бути присутні доктори наук, кандидати наук з даної галузі знань. Можливе проведення спільного засідання двох структурних підрозділів Інституту, а також можливе запрошення до участі у засіданні відділу докторів наук, докторів філософії (кандидатів наук) з даної галузі знань з інших структурних підрозділів Інституту, докторів наук та докторів філософії (кандидатів наук) Навчально-наукового інституту права Київського національного університету імені Тараса Шевченка відповідно до договору про співпрацю у сфері освітньо-наукової підготовки кадрів, науково-освітньої діяльності та наукових стажувань.

3.4. Результати обговорення та проведення презентації відображаються у висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації, який підписується головуючим на засіданні. Висновок надається здобувачеві не пізніше ніж протягом двох тижнів з дня проведення публічної

презентації.

Якщо завідувач відділу є одночасно науковим керівником чи рецензентом, головує на засіданні керівник Центру правового забезпечення розвитку та технологій Інституту, за неможливості взяти участь цим керівником – інша особа, призначена директором Інституту.

У висновку зазначається інформація про відповідність дисертації вимогам п. 6 Порядку. Профільний відділ Інституту, на засіданні якого здійснювалася публічна презентація здобувачем наукових результатів дисертації, подає вченій раді Інституту пропозиції щодо кандидатур до складу разової ради.

Процес обговорення питань і прийняте рішення фіксується в протоколі засідання. Протокол підписують головуючий на засіданні і секретар. Витяг з протоколу затверджується директором Інституту (чи заступником директора або ученим секретарем) (**Додаток 4).**

3.5. У разі отримання негативного висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації здобувач може повторно звернутися до профільного відділу Інституту не пізніше ніж протягом шести місяців до завершення нормативного строку навчання за акредитованою освітньо-науковою програмою з письмовою заявою про отримання такого висновку після доопрацювання дисертації.

4. Утворення разової ради

4.1. За умови отримання позитивного висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації здобувач не пізніше ніж протягом двох тижнів з дня отримання зазначеного висновку подає письмову заяву на ім’я голови вченої ради Інституту про утворення разової спеціалізованої вченої ради (далі – разова рада) для проведення захисту дисертації (**Додаток 5).**

До заяви здобувач додає такі документи:

- дисертацію в друкованому вигляді (один примірник) та електронній формі;
- наукові публікації (або їх копії);
- довідку про виконання освітньо-наукової програми (один примірник);
- висновок наукового керівника (керівників) (один примірник);
- висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації (один примірник);
- довідку про результати перевірки на академічний плагіат.

4.2. Вчена рада Інституту не пізніше ніж протягом двох місяців з дня отримання заяви здобувача утворює разову раду в складі п’яти осіб — голови разової ради, двох рецензентів та двох офіційних опонентів, про що видається наказ Інституту. У разі відсутності в Інституті можливості призначити двох рецензентів з урахуванням вимог Порядку разова рада утворюється у складі голови ради, одного рецензента та трьох офіційних опонентів.

Головою разової ради може бути особа, яка:

- за основним місцем роботи працює науково-педагогічним або науковим працівником в Інституті;

- має науковий ступінь доктора наук, при цьому отримала диплом доктора філософії (кандидата наук) не менше ніж за три роки до дати утворення разової ради;

- є компетентним вченим за тематикою дослідження здобувача (має не менше трьох наукових публікацій за тематикою дослідження здобувача за умови їх опублікування протягом останніх п’яти років до дня утворення разової ради та після присудження вченому ступеня доктора філософії (кандидата наук), до яких зараховуються наукові роботи, визначені в п. 14 Порядку.

Рецензентом може бути особа, яка:

- за основним місцем роботи працює науково-педагогічним або науковим працівником в Інституті;

- має науковий ступінь доктора наук або доктора філософії (кандидата наук);

- отримала диплом доктора філософії (кандидата наук) не менше ніж за три роки до дати утворення разової ради;

- є компетентним вченим за тематикою дослідження здобувача (має не менше трьох наукових публікацій за тематикою дослідження здобувача за умови їх опублікування протягом останніх п’яти років до дня утворення разової ради та після присудження вченому ступеня доктора філософії (кандидата наук), до яких зараховуються наукові роботи, визначені в п. 14 Порядку.

Опонентом може бути особа, яка:

- є науково-педагогічним або науковим працівником і не працює в Інституті;

- має науковий ступінь доктора наук або доктора філософії (кандидата наук), при цьому отримала диплом доктора філософії (кандидата наук) не менше ніж за три роки до дати утворення разової ради;

- є компетентним вченим за тематикою дослідження здобувача (має не менше трьох наукових публікацій за тематикою дослідження здобувача за умови їх опублікування протягом останніх п’яти років до дня утворення разової ради та після присудження вченому ступеня доктора філософії (кандидата наук), до яких зараховуються наукові роботи, визначені в п. 14 Порядку).

Опоненти не можуть працювати в одному і тому ж закладі, мати спільні публікації за останні п’ять років з головою, рецензентами та науковим керівником та включаються до складу разової ради за їх письмовою згодою (**Додаток 6).**

Особа не може входити до складу разової ради у разі, коли вона:

1) є науковим керівником здобувача;

2) є керівником Інституту;

3) є співавтором наукових публікацій здобувача;

4) має реальний чи потенційний конфлікт інтересів щодо здобувача (зокрема, є його близькою особою) та/або його наукового керівника, та/або іншого члена разової ради;

5) притягувалася до академічної відповідальності за порушення академічної доброчесності, зокрема щодо позбавлення права участі у роботі спеціалізованих вчених рад відповідно до Законів України “Про вищу освіту”, “Про наукову і науково-технічну діяльність”;

6) працює (працювала) на керівних посадах у закладах, установах, організаціях, що незаконно провадять (провадили) свою діяльність на тимчасово окупованих територіях України;

7) не володіє мовою захисту дисертації в обсязі, достатньому для кваліфікованого проведення атестації здобувача;

8) отримала диплом доктора філософії (кандидата наук) менше ніж за три роки до дати утворення разової ради.

Одна особа протягом календарного року може брати участь як член разової ради не більш як у восьми захистах дисертацій.

Головою та членами разової ради можуть бути обрані особи, які внесені до Єдиної державної електронної бази з питань освіти.

4.3. На засідання вченої ради Інституту надаються відомості про передбачуваних голову та членів разової ради (**Додаток 7).**

4.4. Вчена рада Інституту на засіданні приймає рішення про утворення разової ради. Директор Інституту на підставі рішення вченої ради видає наказ про утворення разової ради.

4.5. Протягом п’яти робочих днів з дати видання наказу про утворення разової ради відповідальний працівник Інституту:

1) оприлюднює на офіційному веб-сайті Інституту електронну копію дисертації у форматі PDF/A з текстовим шаром з накладенням електронного підпису здобувача, що базується на кваліфікованому сертифікаті електронного підпису (з використанням кваліфікованої електронної позначки часу); висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації; інформацію про склад разової ради, посилання на веб-сайт, де здійснюватиметься трансляція захисту дисертації;

2) вносить інформацію про утворення разової ради до інформаційної системи Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти;

3) передає друкований примірник дисертації, підписаний здобувачем, до бібліотеки Інституту;

4) подає електронний примірник дисертації до державної наукової установи «Український інститут науково-технічної експертизи та інформації», а також до локального репозитарію Інституту.

5. Підготовка до захисту дисертації

5.1. Протягом 45 календарних днів з дня оприлюднення інформації про утворення разової ради кожен рецензент подає разовій раді рецензію, а кожен офіційний опонент — відгук. Рецензенти та офіційні опоненти забезпечують об’єктивність підготовлених ними рецензій і відгуків, засвідчують їх підписами та відбитками печаток закладів за основним місцем роботи.

У разі виявлення членами ради академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації у дисертації та/або наукових публікаціях здобувача рецензент (офіційний опонент) зазначає про це у своїй рецензії (відгуку).

Рецензії та відгуки реєструються в Інституті з зазначенням вхідної дати та

передаються голові разової ради.

5.2. Протягом трьох робочих днів з дня надходження до разової ради останньої рецензії (відгуку), але не раніше закінчення строку перевірки МОН відповідності складу разової ради, визначеного абзацом третім пункту 19 Порядку, разова рада призначає дату, час і місце проведення публічного захисту дисертації, яка призначається не раніше ніж через два тижні та не пізніше ніж через чотири тижні з дня надходження до разової ради останньої рецензії (відгуку).

5.3. Відповідальний працівник Інституту оприлюднює:

- інформацію про дату, час і місце проведення публічного захисту дисертації здобувача на офіційному веб-сайті Інституту та вносить до інформаційної системи Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти;

- електронні копії рецензій (відгуків) у форматі PDF/A з текстовим шаром з накладенням електронного підпису рецензента (офіційного опонента), що базується на кваліфікованому сертифікаті електронного підпису (з використанням кваліфікованої електронної позначки часу), на офіційному веб-сайті Інституту.

6. Процедура засідання разової ради для проведення публічного захисту дисертації

6.1. Під час проведення захисту дисертації забезпечується трансляція в режимі реального часу на офіційному веб-сайті Інституту, а також ведеться відеозапис трансляції захисту дисертації.

6.2. Засідання разової ради для проведення публічного захисту дисертації, яке вважається правоможним за умови участі в ньому повного складу разової ради, проводиться за такою процедурою:

- голова разової ради інформує присутніх про правоможність засідання і розпочинає його за наявності всіх членів разової ради;

- голова разової ради інформує її членів про погоджену зі здобувачем мову, якою він буде викладати основні положення дисертації та відповідати на запитання;

- голова разової ради оголошує порядок денний, назву дисертації, відомості про здобувача, відомості про рецензентів та офіційних опонентів, доповідає про подані здобувачем до разової ради документи, їх відповідність встановленим вимогам;

- здобувач викладає основні положення дисертації та відповідає на запитання членів разової ради, подані усно чи письмово;

- у разі надходження до закладу звернень інших осіб з оцінкою дисертації, здобувач відповідає на зауваження, які містяться у цих зверненнях;

- виступають рецензенти;

- після виступу кожного рецензента здобувачеві надають слово для відповіді;

- виступають опоненти;

- після виступу кожного опонента здобувачеві надають слово для відповіді;

- після кожного виступу здобувача для відповіді на зауваження рецензентів/офіційних опонентів, голова пересвідчується, чи задоволений рецензент/опонент цією відповіддю;

- публічне обговорення дисертації, у якому мають право взяти участь усі присутні на засіданні;

- відкрите голосування голови та членів разової ради, під час якого голова та кожен член разової ради відкрито висловлює свою позицію за присудження або за відмову у присудженні ступеня доктора філософії;

- разова рада приймає рішення шляхом відкритого голосування: про присудження ступеня доктора філософії, якщо його підтримали не менше ніж чотири члени разової ради; про відмову у присудженні ступеня доктора філософії, якщо його підтримали два чи більше членів разової ради;

- надається заключне слово здобувачу.

6.3. За результатами голосування оформлюється рішення разової ради про присудження (чи відмову у присудженні) ступеня доктора філософії, згідно з формою, передбаченою наказом Міністерства освіти і науки України від 24.04.2024 р. № 578 «Про затвердження форми рішення разової спеціалізованої вченої ради про присудження ступеня доктора філософії», зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 09 травня 2024 р. за № № 667/42012. У рішенні, яке підписується головою разової ради та скріплюється відбитком печатки Інституту, обов'язково зазначаються результати голосування голови та членів разової ради. Член разової ради має право викласти письмово окрему думку, в якій зазначити зауваження щодо дисертації, зокрема й щодо дотримання здобувачем академічної доброчесності та/або щодо процедури захисту дисертації. Окрема думка додається до рішення разової ради про присудження (відмову у присудженні) ступеня доктора філософії і є його невід'ємною частиною. Невід'ємною частиною рішення є також відеозапис трансляції захисту дисертації, на який накладається електронна печатка Інституту, що базується на кваліфікованому сертифікаті електронної печатки.

7. Оформлення документів після захисту дисертації

7.1. Відповідальний працівник Інституту після прийняття рішення разовою радою про присудження ступеня доктора філософії:

1) протягом трьох робочих днів оприлюднює на офіційному веб-сайті Інституту рішення разової ради, відеозапис трансляції захисту дисертації;

2) протягом п'яти робочих днів подає інформацію про результати захисту дисертації до інформаційної системи Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

7.2. Протягом тридцяти календарних днів формується особова справа здобувача ступеня доктора філософії, яка зберігається в архіві Інституту, відповідно до законодавства.

7.3. Перелік документів особової справи здобувача:

1) висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації (один примірник);

2) рецензії рецензентів (по одному примірнику);
3) відгуки офіційних опонентів (по одному примірнику);
4) рішення разової ради про присудження ступеня доктора філософії;
5) відеозапис трансляції захисту дисертації.

8. Присудження ступеня доктора філософії та видача диплома

8.1. На підставі рішення разової ради про присудження ступеня доктора філософії Інститут не раніше ніж через 15 та не пізніше ніж через 30 календарних днів з дня захисту дисертації видає наказ про видачу здобувачеві диплома доктора філософії та додатка до нього європейського зразка.

8.2. Рішення разової ради про присудження ступеня доктора філософії набирає чинності з дати набрання чинності наказом Інституту про видачу диплома доктора філософії.

8.3. Диплом доктора філософії оформляється за формою, затвердженою Міністерством освіти і науки України, згідно з дизайном бланка диплома доктора філософії, затвердженого рішенням вченої ради Інституту, та видається здобувачеві у Порядку замовлення, видачі та обліку диплома доктора філософії і додатку до нього європейського зразка (DIPLOMA SUPPLEMENT), затвердженого рішенням вченої ради Інституту.

8.4. Протягом десяти робочих днів з дня видачі диплома доктора філософії відповідальний працівник Інституту додає копію рішення разової ради про присудження ступеня доктора філософії, засвідчену головою разової ради, до друкованого примірника дисертації, що зберігається у бібліотеці Інституту.

8.5. Дисертація (разом з активним посиланням на неї в інформаційній системі), висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації, рецензії, відгуки, рішення разової ради про присудження ступеня доктора філософії, відеозапис трансляції захисту дисертації, оприлюднені Інститутом з урахуванням вимог законодавства з питань державної таємниці та службової інформації, повинні бути доступними для вільного перегляду не менш як шість місяців з дати набрання чинності рішенням разової ради про присудження ступеня доктора філософії.

9. Скасування рішення разової ради та правові наслідки

9.1. Скасування рішення разової ради про присудження ступеня доктора філософії у зв’язку із порушенням процедури захисту дисертації здійснюється відповідно до Порядку.

9.2. Порядок встановлення фактів порушення академічної доброчесності, відповідальності у разі їх виявлення, визначається відповідно до Положення про академічну доброчесність в НДІ інтелектуальної власності НАПрН України, затвердженого рішенням вченої ради Інституту.

9.3. Скасування рішення разової ради про присудження ступеня доктора філософії у зв’язку із встановленням фактів академічного плагіату, фабрикації,

фальсифікації Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти здійснюється відповідно до Порядку.

9.4. У разі скасування рішення разової ради про присудження ступеня доктора філософії після видачі здобувачеві диплома доктора філософії такий диплом вважається недійсним з дня прийняття відповідного рішення.

9.5. Протягом трьох робочих днів з дня прийняття рішення Інститутом щодо скасування рішення разової ради про присудження ступеня доктора філософії інформація про недійсність диплома доктора філософії вноситься до Єдиної державної електронної бази з питань освіти.

10. **Фінансове забезпечення атестації здобувача**

10.1. Видатки, пов’язані з проведенням атестації здобувача, у тому числі з оплатою роботи офіційних опонентів, здійснюються Інститутом за рахунок джерел, з яких здійснюється підготовка здобувача.

У разі повторного подання дисертації до захисту та проходження атестації видатки, пов’язані з проведенням атестації здобувача, здійснюються ним за рахунок власних коштів або коштів фізичних, юридичних осіб.

10.2. Інститут зараховує голові разової ради та рецензентам за виконання їх функцій під час одного захисту дисертації не менше 32 годин у межах норм часу наукової роботи, встановлених закладом для науково-педагогічних працівників (у межах основного навантаження – для наукових працівників).

Інститут оплачує роботу офіційних опонентів за виконання функцій, пов’язаних з атестацією здобувача, під час одного захисту дисертації відповідно до норм погодинної оплати праці осіб, які мають науковий ступінь доктора наук, доктора філософії (кандидата наук) та проводять навчальні заняття з аспірантами, передбачених постановою Кабінету Міністрів України від 30 серпня 2002 р. № 1298 «Про оплату праці працівників на основі Єдиної тарифної сітки розрядів і коефіцієнтів з оплати праці працівників установ, закладів та організацій окремих галузей бюджетної сфери», з розрахунку з 1 січня 2024 р. – 32 години. Якщо кошторис Інституту не передбачає видатків, пов’язаних з проведенням атестації здобувача, положення цього абзацу не застосовуються.

Додаток 1

НАУКОВІ ПУБЛІКАЦІЇ

здобувача(-ки) _____за темою дисертації

«_____»

№	Тип	Бібліографічний опис та посилання на публікацію	Рік	Ключові слова	DOI	Містить державну таємницю / службову інформацію (так, чи ні)
1	Публікація в українському/ іноземному виданні					
2	Публікація в українському/ іноземному виданні					
3	Публікація в українському/ іноземному виданні					

Здобувач(-ка) *підпис* Ім’я, ПРІЗВИЩЕ

Дата

Додаток 2

Директору
Науково-дослідного інституту
інтелектуальної власності
НАПрН України

_____
(прізвище, ім'я, по батькові)

Здобувача (-ки)
_____
(прізвище, ім'я, по батькові)

Заява

Прошу здійснити перевірку на відсутність (наявність) академічного плагіату в тексті моєї дисертаційної роботи на тему «_____», поданої на здобуття ступеня доктора філософії з галузі знань 08 - Право за спеціальністю 081 – Право, на безоплатній основі.

Результати технічної перевірки прошу надіслати на мою електронну адресу _____ та електронну адресу _____наукового керівника _____.

прізвище, ініціали

Додаток:

електронний примірник дисертації (без списку використаних джерел та титульного аркушу) на ___ арк.

Здобувач(-ка) *підпис* Ім'я, ПРІЗВИЩЕ

Дата

Додаток 3

Завідувачу відділу
_____
_____
Науково-дослідного інституту
інтелектуальної власності
НАПрН України

_____
(прізвище, ім'я, по батькові)

Здобувача(-ки)_____
(прізвище, ім'я, по батькові)

Заява

Прошу дозволити проведення публічної презентації наукових результатів дисертації на тему «_____» на здобуття ступеня доктора філософії з галузі знань 08 - Право за спеціальністю 081 - Право та її обговорення на засіданні профільного відділу Інституту з метою надання висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації.

Додатки:
1. Дисертація в друкованому вигляді (один примірник) та електронній формі на ___ арк.
2. Перелік наукових публікацій на ___ арк.
3. Наукові публікації (або їх копії) на ___ арк.
4. Довідка про виконання освітньо-наукової програми (один примірник) на ___ арк.
5. Висновок наукового керівника/керівників (один примірник) на ___ арк.

Здобувач(-ка) *підпис* Ім'я, ПРІЗВИЩЕ

Дата

Додаток 4

ЗАТВЕРДЖУЮ

_____

(Директор/Заступник директора/Учений секретар)

Науково-дослідного інституту інтелектуальної власності НАПрН України

_____ _____

підпис *ім'я, прізвище*

« ____» _____202__ р.

ВИТЯГ

з протоколу № __ засідання _____

Науково-дослідного інституту інтелектуальної власності НАПрН України

від «__» _____ 202__ року

ПРИСУТНІ: _____

(вказати всіх присутніх на засіданні науково-педагогічних і наукових працівників (прізвища і ініціали, посади, відділи, наукові ступені, вчені звання.)

Серед присутніх ___ докторів наук, ___кандидатів наук (докторів філософії).

Головуючий(-а) на засіданні: _____

(прізвище, ініціали, науковий ступінь, вчене звання)

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

Обговорення дисертаційного дослідження здобувача(-ки) _____на тему «_____»,
поданого на здобуття ступеня доктора філософії з галузі знань 08 - Право за спеціальністю 081 - Право.

Тема дисертаційної роботи затверджена вченою радою НДІ інтелектуальної власності НАПрН України, протокол № ___ від_____ 20__ р.

Уточнену редакцію теми дисертаційної роботи затверджено вченою радою НДІ інтелектуальної власності НАПрН України, протокол № ___ від_____ 20__ р. *(вказується, якщо тема уточнювалася).*

Науковий керівник:_____

(*прізвище, ініціали, науковий ступінь, вчене звання, посада)*

СЛУХАЛИ:

наукову доповідь здобувача(-ки) _____

(прізвище, ініціали)

(Здобувач(-ка) викладає основні положення власної презентації, акцентуючи увагу на актуальності теми дослідження, предметі, об'єкті, завданнях, науковій новизні та результатах отриманого дослідження тощо).

ПИТАННЯ ЗАДАЛИ:_____

(Прізвище, ініціали, науковий ступінь та вчене звання тих, хто задав питання, вказати зміст питання та відповідь на нього здобувача(-ки)).

Після відповідей на запитання виступили:

ВИСТУПИЛИ:

Науковий керівник: _____

(прізвище, ініціали, науковий ступінь, вчене звання)

Експерт (кандидат в рецензенти):_____

(прізвище, ініціали, науковий ступінь, вчене звання)

Експерт (кандидат в рецензенти):_____

(прізвище, ініціали, науковий ступінь, вчене звання)

В обговоренні взяли участь: _____

(прізвище, ініціали, посада, науковий ступінь, вчене звання (за наявності))

_____

(У виступах може висвітлюватися актуальність, наукова новизна, теоретична та практична значимість результатів дисертаційного дослідження, а також висловлюватися рекомендації щодо подальшого їх використання у практичній діяльності; зазначатися, що представлена дисертація відповідає/не відповідає чинним вимогам, про відсутність (наявність) академічного плагіату і може бути рекомендована/не рекомендована до розгляду та захисту на здобуття ступеня доктора філософії у разовій спеціалізованій вченій раді).

ВИСНОВОК

про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації _____на тему:

«_____»,

поданої на здобуття ступеня доктора філософії з галузі знань 08 - Право

за спеціальністю 081 - Право

Обґрунтування вибору теми дослідження *(Стисло викладається актуальність завдання чи проблеми, що розв'язуються для галузі тощо).*

Зв'язок роботи з науковими програмами, планами, темами, грантами *(Зазначається, що дисертаційна робота виконана в рамках теми наукових досліджень (№ держреєстрації)).*

Мета і завдання дослідження.

Об'єкт дослідження.

Предмет дослідження.

Методи дослідження.

Особистий внесок здобувача в отриманні наукових результатів *(Характеристика особистого внеску має бути конкретизована та відображати роль здобувача в розробленні нових наукових ідей, формулюванні конкретного наукового завдання, обґрунтуванні методики його розв'язання тощо)*

Достовірність та обґрунтованість отриманих результатів та запропонованих автором рішень, висновків, рекомендацій *(Підтверджується теоретичним розробленням (обґрунтуванням) базових положень, результатами апробації, їх зв'язком з існуючими результатами; відповідність результатам інших авторів, а також*

результатам, одержаним іншими методами; якщо наукова обґрунтованість підлягає сумніву, то необхідно перерахувати причини, що викликають ці сумніви, або акцентувати увагу на дискусійних питаннях).

Нові науково обґрунтовані результати проведених здобувачем досліджень *(Зазначається в чому проявляється наукова новизна дослідження, на яких основних положеннях вона базується. Вперше: обґрунтовано, запропоновано, розроблено, виявлено і т.д. удосконалено: … отримали подальший розвиток: … і т.д.)*

Теоретичне значення виконаного дослідження *(Зазначається про нові науково обґрунтовані теоретичні та/або експериментальні результати проведених досліджень, що мають істотне значення для певної галузі знань та підтверджуються документами, які засвідчують проведення таких досліджень, а також свідчить про особистий внесок здобувача в науку).*

Практичне значення результатів дослідження. *(Значення роботи повинно відповідати на питання, що дає виконана робота для практики).*

Наукові публікації *(Зазначається перелік опублікованих праць, які відображають основні результати дисертації).*

Апробація основних результатів дослідження на конференціях, симпозіумах, семінарах, круглих столах тощо *(Наводиться їх перелік, місце та дата проведення).*

Структура та обсяг дисертації.

Оцінка мови та стилю викладення *(Зазначається, чи виконана дисертація фаховою українською/англійською мовою, чи відповідає текстове подання матеріалу стилю науково-дослідної літератури).*

Дотримання академічної доброчесності *(Вказується про відсутність (наявність) фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації в роботі та/або наукових публікаціях, в яких висвітлені наукові результати дисертації).*

ЗАПРОПОНОВАНО:

Відповідно до п. 15 Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 12 січня 2022 р. № 44, **пропонується такий склад разової ради:**

Голова ради:

_____

(прізвище, ініціали, науковий ступінь, вчене звання)

Рецензенти:

_____

(прізвище, ініціали, науковий ступінь, вчене звання)

_____

(прізвище, ініціали, науковий ступінь, вчене звання)

Офіційні опоненти:

_____

(прізвище, ініціали, науковий ступінь, вчене звання)

_____

(прізвище, ініціали, науковий ступінь, вчене звання)

У результаті публічної презентації та обговорення дисертації й повноти публікації основних результатів дослідження

УХВАЛЕНО:

1. Затвердити висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне

значення результатів дисертації _____
(прізвище, ініціали)
на тему: «_____».
2. За актуальністю, степенем наукової новизни, обґрунтованістю, науковою та практичною цінністю здобутих результатів дисертація _____відповідає спеціальності 081 - Право та вимогам
(прізвище, ініціали)
Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 12 січня 2022 р. № 44.

3. Рекомендувати дисертацію _____
(прізвище, ініціали)
на тему: «_____»
до захисту на здобуття ступеня доктора філософії у разовій спеціалізованій вченій раді за спеціальністю 081 - Право.

4. Рекомендувати вченій раді Інституту розглянути пропозиції щодо кандидатур до складу разової ради:

Голова ради: _____
(прізвище, ініціали, науковий ступінь, вчене звання)

Рецензенти: _____
(прізвище, ініціали, науковий ступінь, вчене звання)
_____
(прізвище, ініціали, науковий ступінь, вчене звання)

Офіційні опоненти: _____
(прізвище, ініціали, науковий ступінь, вчене звання)
_____
(прізвище, ініціали, науковий ступінь, вчене звання)

Результати голосування щодо рекомендації до захисту дисертації:

ЗА – ____
ПРОТИ –____
УТРИМАЛИСЯ – _____
Рішення прийнято _____

Головуючий(-а) на засіданні *підпис* *ім'я, ПРІЗВИЩЕ*

Секретар засідання *підпис* *ім'я, ПРІЗВИЩЕ*

Додаток 5

Голові вченої ради
Науково-дослідного інституту
інтелектуальної власності
НАПрН України

_____
(*прізвище, ім'я, по батькові)*

Здобувача(-ки)

_____
(*прізвище, ім'я, по батькові)*

Заява

Прошу утворити разову спеціалізовану вчену раду для захисту дисертації за темою «_____», поданої на здобуття ступеня доктора філософії з галузі знань 08 - Право за спеціальністю 081 - Право.

Дисертація виконана мною самостійно, з дотриманням академічної доброчесності.

До захисту подається остаточний текст дисертації.

Мова захисту – українська та/або англійська.

Додатки:

1) дисертація в друкованому вигляді та електронній формі на ___ арк.;
2) наукові публікації (або їх копії);
3) довідка про виконання освітньо-наукової програми на __арк.;
4) висновок наукового керівника (керівників) на ___ арк.;
5) висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації на ___ арк.;
6) довідка про результати перевірки на академічний плагіат на ___ арк.

Здобувач(-ка) *підпис* Ім'я, ПРІЗВИЩЕ

Дата

Додаток 6

Голові вченої ради
Науково-дослідного інституту
інтелектуальної власності
НАПрН України

_____
(Прізвище, ім'я, по батькові)

_____
(Прізвище, ім'я, по батькові)
передбачуваного члена разової ради)

Я, _____
(прізвище, ім'я, по-батькові українською мовою (прізвище та ім'я англійською мовою) науковий ступінь, шифр і назва спеціальності, вчене звання, посада, місце роботи)
даю згоду на участь, як голови ради/рецензента/опонента, у разовій спеціалізованій вченій раді для прийняття до розгляду та проведення захисту дисертації на тему «_____
_____»
здобувача(-ки) _____, який(-а) здобуває науковий ступінь доктора філософії за спеціальністю 081 - Право.

Дані про голову ради/рецензента/опонента:

1. Протягом року був (була) членом разових спеціалізованих вчених рад __ разів.
2. Науковий ступінь доктора наук/кандидата наук/доктора філософії присуджено ___.___20__ р.
3. Дані про мене внесені до Єдиної державної електронної бази з питань освіти №_____.
4. Не є співавтором наукових публікацій здобувача.
5. Конфлікту інтересів щодо здобувача та/або його наукового керівника, та/або іншого члена разової ради немає.
6. Не притягувався(-лася) до академічної відповідальності за порушення академічної доброчесності, зокрема щодо позбавлення права участі у роботі спеціалізованих вчених рад відповідно до Законів України «Про вищу освіту», «Про наукову і науково-технічну діяльність».
7. Не працюю (не працював (-ла)) на керівних посадах у закладах, установах, організаціях, що незаконно провадять (провадили) свою діяльність на тимчасово окупованих територіях України.
8. Відомості про публікації голови ради/рецензента/опонента за тематикою дослідження здобувача додаються*.

підпис Ім'я, ПРІЗВИЩЕ

Дата

* Зазначаються три наукові публікації за тематикою дослідження *(бібліографічний опис та посилання на публікацію, рік, ключові слова, DOI, ORCID),* опубліковані протягом останніх п'яти років до дня утворення разової ради та після присудження вченому ступеня доктора філософії (кандидата наук) за формою, зазначеною у Додатку 7.

Додаток 7

Відомості
про голову та членів разової спеціалізованої вченої ради
Науково-дослідного інституту інтелектуальної власності НАПрН України,
запропонованих для захисту дисертації здобувача(-ки) _____
на тему «_____»
на здобуття ступеня доктора філософії за спеціальністю 081 - Право

Голова разової ради (прізвище, ім'я, по батькові)		**Заклад, посада**		**Науковий ступінь, дата присудження, спеціальність**	
Публікації голови ради за темою дисертації		**Бібліографічний опис та посилання на публікацію**	**Рік**	**Ключові слова**	**DOI**
1	Публікація в українському/іноземному виданні				
2	Публікація в українському/ іноземному виданні				
3	Публікація в українському/ іноземному виданні				
ORCID					

Рецензент (прізвище, ім'я, по батькові)		**Заклад, посада**		**Науковий ступінь, дата присудження, спеціальність**	
Публікації рецензента за темою дисертації		**Бібліографічний опис та посилання на публікацію**	**Рік**	**Ключові слова**	**DOI**
1	Публікація в українському/ іноземному виданні				
2	Публікація в українському/ іноземному виданні				

3	Публікація в українському/ іноземному виданні				
ORCID					

Опонент (прізвище, ім’я, по батькові)		**Заклад, посада**		**Науковий ступінь, дата присудження, спеціальність**	
Публікації опонента за темою дисертації		**Бібліографічний опис та посилання на публікацію**	**Рік**	**Ключові слова**	**DOI**
1	Публікація в українському/ іноземному виданні				
2	Публікація в українському/ іноземному виданні				
3	Публікація в українському/ іноземному виданні				
ORCID					